

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea iulie 2026 – octombrie 2026**

Comisia de evaluare pentru Secția Penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD A0002

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs, respectiv: 13 decizii pronunțate în apel – nr.10 - 20, 22, 23 – 22; 5 hotărâri prin care s-a pronunțat asupra măsurilor preventive în diferite stadii procesuale – fond/contestație – nr.6, 9, 24, 26, 27; 2 hotărâri având ca obiect contestație în anulare - nr.28, 30; 2 hotărâri având ca obiect contestație în materia executării pedepselor nr.21, 25 din care prima vizează o cerere de sesizare a Curții Constituționale cu o excepție de neconstituționalitate; 4 hotărâri având ca obiect sesizări în baza Legii nr.302/2004 republicată – nr.1, 2, 4, 8; 1 hotărâre având ca obiect cerere conexare dosare; 2 hotărâri pronunțate în materia măsurilor asiguratorii – nr – nr.5, 7; 1 hotărâre având ca obiect fond după sesizarea prin rechizitoriu – nr.3.

- 10 hotărâri judecătorești redactate și depuse de către candidat respectiv: 4 decizii pronunțate în apel – nr.1, 4, 5, 8; 1 hotărâre pronunțată în materia măsurilor asiguratorii – nr.2; 2 hotărâri prin care s-a pronunțat asupra măsurilor preventive în diferite stadii procesuale – fond/contestație – nr.7, 9; 1 hotărâre având ca obiect contestație împotriva încheierii prin care judecătorul de cameră preliminară s-a pronunțat asupra cererilor și excepțiilor -nr.10; 1 hotărâre având ca obiect fond după sesizarea prin rechizitoriu – nr.6, aceasta fiind identică cu hotărârea nr.3 selectată de comisie; 1 hotărâre având ca obiect plângere împotriva ordonanței de clasare – nr.3.

- lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;

- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;

- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul;

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul;

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Problematica analizată în cuprinsul hotărârilor, deși nu este întotdeauna complexă, se referă la chestiuni de drept variate, cauzele soluționate având ca obiect infracțiuni de natură diferită și vizând toate funcțiile procesuale ale judecătorului, respectiv funcția de drepturi și libertăți, de cameră preliminară și de judecată.

Referitor la capacitatea de analiză:

Comisia de evaluare constată că, în marea lor majoritate, hotărârile examinate, atât cele selectate aleatoriu cât și cele depuse de candidat, demonstrează capacitatea ridicată de analiză a acestuia. Considerentele expuse concretizează analiza proprie pe care candidatul o face în cauzele soluționate, analiză care ia în examinare probatoriile administrate, cererile și excepțiile invocate, starea de fapt relevantă din punct de vedere al acuzațiilor formulate, dispozițiile legale aplicabile, doctrina și jurisprudența în materie. Preocuparea candidatului este în sensul rezolvării în mod complet și sub toate aspectele a chestiunilor invocate cât și a celor rezultate din problematica speței.

În toate gradele de jurisdicție în care au fost soluționate cauze de către candidat se remarcă analiza concentrată, aprofundată, riguroasă și coroborată a materialului probator relevant, candidatul prezentând argumente clare, de evidență în sensul reținerii unora și înlăturării altora, într-o expunere cursivă, astfel încât procesul argumentativ se impune cu ușurință.

Concluzia formulată este susținută prin trimitere la un număr mare dintre lucrările examinate în cadrul procedurii de evaluare.

În referire la hotărârile selectate de comisie, doar **nr.17, 18, 20, 23, 24, 26, 27** nu corespund standardului criteriului analizat iar în ceea ce privește hotărârile depuse de candidat numai **nr.5 și 10** sunt eliptice de o analiză corespunzătoare.

În ceea ce privește deciziile pronunțate în apel, se remarcă demersul propriu al candidatului în prezentarea unei situații de fapt proprii, redată sintetic, rezultatul unei analize concentrate, aprofundate, riguroase a materialului probator relevant cu prezentarea argumentelor proprii pe care s-a bazat înlăturarea versiunilor susținute de inculpat. Totodată, candidatul este preocupat de analiza elementelor de tipicitate ale infracțiunilor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată cu marcarea analitică a evoluției cadrului legislativ dar și a celorlalte elemente de care depinde soluționarea corectă și completă a cauzelor cu valorificarea, uneori, a jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție, Curții Constituționale și Curții Europene a Drepturilor Omului.

Comisia subliniază că și în situația cauzelor care au fost soluționate în procedura abreviată, candidatul este preocupat în a stabili, în baza unei analize proprii, aspectele esențiale ale cauzei.

În sensul precizat facem trimitere la hotărârile selectate de comisie **nr.10 –16, 19, 22 16, 19 și nr.1, 4, 8** depuse de candidat.

Exemplificativ: hotărârile selectate de comisie **nr.14** – se răspunde, după prezentarea situației de fapt și a materialului probatoriu, tuturor criticilor formulate de apelanți, atât în fapt cât și în drept. În același mod este abordată și problematica individualizării pedepselor. Sub aspectul modului de soluționare a laturii civile se observă o analiză laborioasă a situației factuale cu relevanță din perspectiva criteriilor de determinare a cuantumului daunelor materiale și morale cu trimitere și la dispozițiile legale incidente; **nr.16** – în considerentele deciziei este identificată analiza proprie a candidatului în raport de cererea de redeschidere a procesului penal, analizându-se conjugat dispozițiile legale, condițiile de admisibilitate și situația condamnatului; **nr.19** – procesul analitic este reprezentat de asocierea dispozițiilor legale, în principal din materia litigiilor cu profesioniști și contractuală cu situația factuală astfel cum rezultă din materialul probator administrat. Se remarcă analiza interpretativă deosebită a dispozițiilor legale aplicabile în raport de criticile formulate pe latură civilă; **nr.1** – comisia remarcă caracterul complex al cauzei determinat de numărul foarte mare de inculpați – persoane fizice și juridice – de acte materiale și de complexitatea relațiilor comerciale și civile care constituie activitatea infracțională. Și în cazul acestei decizii Comisia apreciază analiza concisă, clară, laborioasă a raporturilor contractuale civile și comerciale; **nr.4** – considerentele expun abordarea analitică deosebită a raporturilor contractuale dintre părți fiind evidențiată și interpretată legislația civilă și comercială incidentă, interpretarea clauzelor contractuale realizându-se coroborat cu atitudinea subiectivă a persoanelor implicate, fiind extrase și prezentate în manieră neechivocă argumentele esențiale care au condus la reținerea sau nu a vinovăției inculpaților în raport de infracțiunile pentru care s-au dispus soluții de condamnare sau de achitare; **nr.8** – Comisia reține caracterul complex al cauzei și totodată analiza extinsă a dispozițiilor legale referitoare la privatizarea societăților comerciale și a legislației specifice societăților comerciale existente în perioada imediată procesului de privatizare. Se remarcă efortul analitic deosebit care a condus la prezentarea integrată a activității tuturor inculpaților în cadrul societăților comerciale implicate, într-o succesiune clară și fără echivoc.

Au fost identificate și hotărâri în care demersul analitic al candidatului se rezumă în a statua că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și încadrarea juridică și aceasta în baza materialului probator analizat de prima instanță soluția adoptată impunându-se ca o concluzie.

Exemplificativ facem trimitere la următoarele hotărâri: **nr.17** - nu se stabilește o situație de fapt, nu se evidențiază și nu se analizează coroborat materialul probator și în principal pe aspectele menționate de inculpat referitoare la starea conflictuală anterioară care a generat incidentul violent și care ar fi putut influența cuantumul pedepsei ori reținerea unor circumstanțe atenuante, fiind prezentată doar o analiză sumară în baza căreia s-a apreciat asupra solicitării de schimbare a încadrării juridice; **nr.18** - deși singurul motiv de apel al inculpaților l-a constituit reindividualizarea pedepselor nu se analizează din perspectiva fiecărui inculpat argumentele factuale și personale în raport de care s-a apreciat asupra criticilor formulate de inculpați; **nr.23** - deși soluționarea cauzei s-a realizat în procedura simplificată iar criticile au vizat doar latura civilă a cauzei, nu se stabilește o situație de fapt – cu atât mai necesară având în vedere specificul infracțiunii, nu se relevă modalitatea în care s-a calculat prejudiciul în raport de fiecare persoană vătămată, ce reprezintă, respectiv suma rezultată din actele evazioniste și accesorii și căror persoane le este imputabilă, în condițiile în care unul dintre făptuitori a decedat.

În materia măsurilor preventive se poate reține că procesul analitic al candidatului, în raport de obiectul cererilor este solidă, convingătoare, fiind redată și explicitate textele de lege care guvernează instituția măsurilor preventive, prezentându-se succint factorii avuți în vedere în fundamentarea soluției fiind prezentate argumente ce țin atât de situația de fapt cât și de circumstanțele personale, cu trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Reprezentative sunt hotărârile **nr. 6, 9, 27** selectate de comisie și **nr.7** depusă de candidat

În sens contrar sunt hotărârile **nr.24, 26** – în cazul cărora nu se prezintă, cel puțin în esență activitatea infracțională, motivele în raport de care s-a apreciat, inițial că se impune luarea măsurii arestării preventive, materialul probator relevant în reținerea suspiciunii rezonabile că inculpații ar fi desfășurat activitatea infracțională imputată circumstanțele personale ale inculpaților, reținându-se concluziv că ar fi întrunite condițiile pentru a se dispune prelungirea măsurii arestării preventive.

Evaluând hotărârea pronunțată în procedura prevăzută de art.347 Cod procedură penală – **nr.10** depusă de candidat – se constată că se răspunde punctual cererilor și excepțiilor formulate, acestea fiind sistematizate, cu prezentarea concisă a argumentelor de fapt și de lege. Se identifică dispozițiile legale a căror analiză se impune a se realiza fiind evident examenul propriu al acestuia asupra conformității probelor/actelor de urmărire penală administrate/efectuate în cauză cu exigențele acelor dispoziții. Argumentația este structurată pe indicarea și analiza textelor de lege incidente, candidatul concluzionând, în raport de modul în care s-a acționat efectiv de organele de urmărire penală, asupra temeiniciei cererilor și excepțiilor formulate.

Capacitatea ridicată de analiză este evidențiată și de considerentele hotărârilor pronunțate în materia măsurilor asiguratorii, respectiv hotărârile **nr.5** selectată de comisie și **nr.2** depusă de candidat – se analizează situația juridică a bunurilor indisponibilizate coroborat cu dispozițiile legale incidente și situația de fapt din dosar, analiza realizându-se și din perspectiva jurisprudenței CEDO.

Referitor la capacitatea de sinteză:

Comisia de evaluare constată că, în toate cauzele pronunțate, indiferent de gradul de jurisdicție, candidatul redă doar aspectele esențiale din sentințele și încheierile împotriva cărora

s-au promovat căi de atac dar și celelalte acte de sesizare, respectiv, sentințele și încheierile împotriva cărora s-au formulat căi de atac, plângerile formulate împotriva ordonanțelor prin care s-au pronunțat soluții de neurmărire sau netrimitere în judecată, sesizările în procedura reglementată de Legea 302/2004 republicată, sesizări în căi extraordinare de atac și rechizitoriile.

Comisia de evaluare constată că în considerentele majorității hotărârilor pronunțate în căile de atac motivele de nelegalitate și netemeinicie ale părților și parchetului au fost prezentate sintetizat, preluându-se doar aspectele esențiale asupra cărora se concentrează problematica cauzei.

În sens contrar sunt hotărârile **nr.14, 18, 24, 26, 27** selectate de comisie și **nr.5** depusă de candidat.

Exemplificativ: **hotărârile nr.14** – se redau copy – paste cererile scrise depuse de apelanți, fiind prezentată întreaga argumentație în raport de care ar trebui să se modifice soluția, se expun dispozițiile legale și jurisprudența relevantă invocate de fiecare apelant; **nr.18** – criticile formulate de cei trei apelanți sunt prezentate într-o singură propoziție, respectiv reindividualizarea pedepselor, fără a se cunoaște în concret aspectele invocate de fiecare inculpat; **nr.24, 26, 27** – criticile formulate nu sunt redade, candidatul precizând că au fost consemnate în practica încheierii prin concluziile apărătorilor și în cererile scrise depuse la dosar.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat: 9 puncte

Motivare:

Candidatul folosește un limbaj juridic adecvat, coerent și dovedește cunoașterea aprofundată a instituțiilor de drept penal și procesual penal aplicabile în spețele soluționate, Totodată acesta poate fi caracterizat ca fiind comun, accesibil, raportat la un nivel mediu de înțelegere și care ușurează parcurgerea argumentelor de fapt și de drept care au determinat adoptarea soluției.

Termenii și noțiunile tehnice de specialitate sunt folosite în mod corect de către candidat, iar stilul de redactare a lucrărilor permite înțelegerea argumentelor ce au stat la baza soluțiilor.

În general, astfel cum deja s-a prezentat, hotărârile sunt corespunzător justificate cu argumente de fapt și de lege și analizează cererile/criticile formulate, existând preocupare pentru rezolvarea completă și corectă a cauzelor.

Se observă, din modul de structurare a considerentelor hotărârilor coerența în exprimarea argumentelor mai întâi factice, teoretice și ulterior jurisprudențiale, care, în ansamblu converg, facil, spre soluția pronunțată.

Coerența exprimării este facilitată și de sistematizarea criticilor/problemelor supuse dezbaterii și analizării acestora în ordine prioritară (chestiuni de procedură/fond, respectiv legalitate/temeinicie) și de natură să asigure înțelegerea raționamentului în circumstanțele particulare ale cazului.

Structural, în calea de atac a apelului, deciziile pronunțate redau, într-o expunere cursivă, analiza coroborată a materialului probator cu reținerea elementelor de fapt esențiale sub aspectul condițiilor de tipicitate ale infracțiunilor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată cu punctarea aspectelor care au fost evidențiate ca și critici de netemeinicie, urmată de analiza teoretică a conținutului constitutiv al infracțiunilor și evidențierea suprapunerii sau nu a situației de fapt pe elementele de tipicitate.

Se observă de comisia de evaluare că și în celelalte materii, pentru a se asigura o înțelegere adecvată, se recurge la prezentarea sintetică a situației juridice care este completată de dispozițiile legale incidente și cu jurisprudența consacrată a Curții Constituționale, a instanței supreme și a Curții Europene a Drepturilor Omului, răspunzându-se punctual criticilor de nelegalitate și netemeinicie.

În sensul enunțat anterior sunt hotărârile apreciate de Comisie ca fiind corespunzătoare și din perspectiva criteriului "capacitatea de analiză" și la care, în susținerea concluziilor, facem trimitere.

Au fost identificate însă și hotărâri ale căror considerente sunt eliptice în ceea ce privește elementele de fapt și de drept, soluțiile pronunțate fiind abrupte, fără susținere faptică, teoretică și jurisprudențială.

Exemplificativ: hotărârile nr.17 - nu se stabilește o situație de fapt, nu se evidențiază și nu se analizează coroborat materialul probator și în principal pe aspectele menționate de inculpat referitoare la starea conflictuală anterioară care a generat incidentul violent și care ar fi putut influența cuantumul pedepsei ori reținerea unor circumstanțe atenuante; nr.18 - deși singurul motiv de apel al inculpaților l-a constituit reindividualizarea pedepselor nu se prezintă, din perspectiva fiecărui inculpat, argumentele factuale și personale în raport de care s-a apreciat asupra criticilor formulate; nr.23 - deși soluționarea cauzei s-a realizat în procedura simplificată iar criticile au vizat doar latura civilă a cauzei, nu se stabilește o situație de fapt – cu atât mai necesară având în vedere specificul infracțiunii, nu se relevă modalitatea în care s-a calculat prejudiciul în raport de fiecare persoană vătămată, ce reprezintă, respectiv suma rezultată din actele evazioniste și accesorii și căror persoane le este imputabilă, în condițiile în care unul dintre făptuitori a decedat; nr.24, 26 – în cazul cărorora nu se prezintă, cel puțin în esență activitatea infracțională, motivele în raport de care s-a apreciat, inițial că se impune luarea măsurii arestării preventive, materialul probator relevant în reținerea suspiciunii rezonabile că inculpații ar fi desfășurat activitatea infracțională imputată circumstanțele personale ale inculpaților, reținându-se concluziv că ar fi întrunite condițiile pentru a se dispune prelungirea măsurii arestării preventive.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat: 9 puncte

Motivare:

În majoritatea lucrărilor analizate, logica argumentației juridice este clară, solidă și convingătoare, nu se constată formulări cu caracter general sau ambigue, motivarea fiecărei hotărâri supusă evaluării arătând silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută. Este evidentă preocuparea candidatului pentru asigurarea clarității întregii hotărâri, fiind redată legătura logică dintre elementele probatorii ale stării de fapt reținute și cerințele de tipicitate ale infracțiunii corespundente, fiind identificate cu acuratețe dispozițiile legale incidente sub aspectul rezolvării complete a cauzei, jurisprudența și doctrina relevante, soluția pronunțată fiind urmarea firească a demersului analitic efectuat.

Astfel cum s-a prezentat, în numeroase situații candidatul prezintă într-o manieră clară și logică argumentele avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, cu trimitere la jurisprudența Curții Constituționale, Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Conform celor exemplificate, pentru anumite hotărâri, argumentația prezentată are la bază o analiză concretă a stării de fapt și a normelor juridice aplicabile, temeiurile de drept reținute fiind specifice, proprii, situațiilor/cererilor existente/formulate.

În soluționarea spețelor cu care a fost investit candidatul, acesta folosește argumente corecte și logice, clare, ceea ce face ca raționamentul avut în vedere la soluționarea cauzei să fie urmărit cu ușurință.

Concluzia formulată este susținută prin trimitere la un număr foarte mare dintre lucrările examinate în cadrul procedurii de evaluare.

Exemplificativ: hotărârile selectate de comisie **nr.14** – se răspunde, după prezentarea situației de fapt și a materialului probatoriu, tuturor criticilor formulate de apelanți, atât în fapt cât și în drept. În același mod este abordată și problematica individualizării pedepselor și a criticilor formulate pe latura civilă a cauzei; **nr.16** – în considerentele deciziei este identificat procesul argumentativ al candidatului în raport de cererea de redeschidere a procesului penal, fiind prezentate într-o ordine logică dispozițiile legale, condițiile de admisibilitate și situația condamnatului; **nr.19** – argumentația candidatului este axată pe asocierea corespunzătoare a dispozițiilor legale, în principal din materia litigiilor cu profesioniști și contractuală, cu situația factuală astfel cum rezultă din materialul probator administrat. Argumentația clară, concisă este evidentă în raport de interpretarea dispozițiilor legale aplicabile criticilor formulate pe latură civilă; **nr.1** – comisia remarcă caracterul complex al cauzei determinat de numărul foarte mare de inculpați – persoane fizice și juridice – de acte materiale și de complexitatea relațiilor comerciale și civile care constituie activitatea infracțională. Și în cazul acestei decizii Comisia apreciază procesul argumentativ clar, laborios în referire la raporturile contractuale civile și comerciale; **nr.4** – considerentele expun abordarea analitică deosebită a raporturilor contractuale dintre părți fiind evidențiată și interpretată legislația civilă și comercială incidentă, interpretarea clauzelor contractuale, aceasta relizându-se coroborat cu atitudinea subiectivă a persoanelor implicate, fiind extrase și prezentate în manieră neechivocă argumentele esențiale care au condus la reținerea sau nu a vinovăției inculpaților în raport de infracțiunile pentru care s-au dispus soluții de condamnare sau de achitare; **nr.8** – Comisia reține caracterul complex al cauzei și totodată analiza extinsă a dispozițiilor legale referitoare la privatizarea societăților comerciale și a legislației specifice societăților comerciale existente în perioada imediată procesului de privatizare. Se remarcă efortul argumentativ deosebit care a condus la prezentarea integrată a activității tuturor inculpaților în cadrul societăților comerciale implicate, într-o succesiune clară și fără echivoc.

În materia măsurilor preventive se poate reține că argumentele prezentate de candidat sunt solide, convingătoare, fiind redate și explicitate textele de lege care guvernează instituția măsurilor preventive. Se prezintă succint factorii avuți în vedere în fundamentarea soluției atât cei care țin de situația de fapt cât și de circumstanțele personale. Sunt de evidențiat hotărârile **nr. 6, 9, 27** selectate de comisie și **nr.7** depusă de candidat

Reprezentativă este și hotărârea pronunțată în procedura prevăzută de art.347 Cod procedură penală – **nr.10** depusă de candidat în cazul căreia se constată că se răspunde punctual cererilor și excepțiilor formulate, acestea fiind sistematizate, cu prezentarea concisă a argumentelor de fapt și de lege. Se identifică dispozițiile legale a căror analiză se impune a se realiza fiind evident examenul propriu al acestuia asupra conformității probelor/actelor de urmărire penală administrate/efectuate în cauză cu exigențele acelor dispoziții. Argumentația este structurată pe indicarea și analiza textelor de lege incidente, candidatul concluzionând, în raport de modul în care s-a acționat efectiv de organele de urmărire penală, asupra temeiniciei cererilor și excepțiilor formulate.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în cazul mării majorități a hotărârilor analizate, cererile părților au fost soluționate prin raportare la mijloacele de probă administrate, la principiile și regulile de drept aplicabile.

Soluționarea cererilor părților sau ale procurorului pune în evidență analiza efectuată asupra materialului probator și cunoașterea instituțiilor de drept penal și procesual penal în ansamblu, a jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, precum și a Curții Europene a Drepturilor Omului, în funcție de particularitățile cauzelor soluționate.

Candidatul analizează și răspunde argumentat cererilor formulate, într-o manieră care să permită înțelegerea soluțiilor pronunțate.

În general, astfel cum deja s-a prezentat, hotărârile sunt corespunzător justificate cu argumente de fapt și de lege și analizează cererile/criticile formulate, existând preocupare pentru rezolvarea completă și corectă a cauzelor.

Criticile de nelegalitate și netemeinicie formulate de părți/procuror sunt evidențiate punctual și tot astfel este prezentată și argumentația care a stat la baza însușirii sau înlăturării lor, din perspectiva probatoriului, a situației de fapt, a condițiilor de tipicitate și a jurisprudenței aplicabile.

Se observă de comisia de evaluare că, pentru a se asigura o înțelegere adecvată a raționamentului în raport de care s-au admis or s-au respins cererile părților/procurorului, se recurge la prezentarea sintetică a situației juridice care este completată de dispozițiile legale incidente și cu jurisprudența consacrată a Curții Constituționale, a instanței supreme și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Concluzia formulată este susținută prin trimitere la un număr mare dintre lucrările examinate în cadrul procedurii de evaluare, respectiv cele evidențiate la capitolele "capacitatea de analiză" și "argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii" și la care, în susținerea concluziilor, facem trimitere.

Au fost identificate și hotărâri în care se observă, parțial, absența preocupării candidatului de a răspunde punctual cererilor/exceptiilor, criticilor și apărărilor părților și procurorului or răspunsul dat este minimal, de regulă prin a afirma că în mod corect instanța a stabilit situația de fapt, încadrarea juridică ori că în mod corect s-au luat/menținut/prelungit măsurile preventive în raport de cele reținute de judecătorul fondului.

În sensul menționat sunt hotărârile nr.17, 18, 20, 23, 24, 26, 27 selectate de comisie și nr.5 și 10 depuse de candidat.

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în cazul mării majorități a hotărârilor analizate, se prezintă coerent și corect silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută, fiind redată legătura logică dintre elementele probatorii ale stării de fapt reținute și cerințele de tipicitate ale infracțiunii corespondente, argumentația fiind completată cu jurisprudența relevantă. Se observă expunerea raționamentului logico-juridic care are ca punct de plecare situația de fapt, situația juridică, dispozițiile legale aplicabile, modul de

interpretare sau evoluția instituțiilor juridice din perspectiva jurisprudenței consacrate și care, prin suprapunere conduc, conjugat la soluția pronunțată în cauză.

Concluzia formulată este susținută prin trimitere la un număr foarte mare dintre lucrările examinate în cadrul procedurii de evaluare, deja evidențiate la capitolele anterioare, la care facem trimitere.

Au fost identificate și hotărâri ale căror considerente sunt eliptice în ceea ce privește elementele de fapt și de drept, soluțiile pronunțate fiind abrupte, fără susținere faptică, teoretică și jurisprudențială. În sensul menționat sunt hotărârile nr.17, 18, 20, 23, 24, 26, 27 selectate de comisie și nr.5 și 10 depuse de candidat.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat: 10 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în toate cauzele pronunțate, indiferent de gradul de jurisdicție, candidatul redă doar aspectele esențiale din sentințele și încheierile împotriva cărora s-au promovat căi de atac dar și celelalte acte de sesizare, respectiv, sentințele și încheierile împotriva cărora s-au formulat căi de atac, plângerile formulate împotriva ordonanțelor prin care s-au pronunțat soluții de neurmărire sau netrimitere în judecată, sesizările în procedura reglementată de Legea 302/2004 republicată, sesizări în căi extraordinare de atac și rechizitoriile.

Totodată candidatul este preocupat de a analiza și de a argumenta doar aspectele esențiale ale cauzei, fără reluări inutile, fără a reda integral textele de lege. Materialul probator este evidențiat și analizat doar în contextul problematicii care a suscitat critici ori în raport de care s-au formulat apărări/solicitări.

Expozeul este clar, concis, integrat concluziei, soluția pronunțată fiind evidențiată cu acuratețe.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat: 10 puncte

Motivare:

Dispozitivul hotărârilor este redactat în formă clară, concis și apt de a fi pus în executare, constatarea Comisiei fiind valabilă indiferent de natura cauzei soluționate și tipul hotărârii pronunțate, cu menționarea tuturor măsurilor/obligațiilor care asigură aducerea la îndeplinire a dispozițiilor instanței.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Hotărârile supuse evaluării, în marea lor majoritate, reflectă analiza proprie și amănunțită efectuată asupra probelor administrate, toate statuările în fapt și în drept fiind făcute ca urmare a analizei probelor administrate. Motivele care au justificat soluționarea într-un anume fel a cererilor/exceptiilor formulate/invocate de părți sau procuror și încadrarea faptelor într-un anume tipar juridic, cât și temeiurile de fapt și de drept avute în vedere la rezolvarea acțiunii civile și penale și la rezolvarea celorlalte chestiuni complementare, au avut în vedere materialul probator de la dosar. Examenul pe care candidatul îl face asupra cauzei este în majoritatea cazurilor, unul minuțios, iar argumentele prezentate, convingătoare și pertinente.

Comisia de evaluare observă că și în situația unor hotărâri pronunțate în procedura abreviată în cazul cărora unicul motiv de apel îl reprezintă individualizarea pedepselor aplicate se analizează în mod detaliat materialul probator specific motivului de apel arătat.

În sensul precizat facem trimitere la hotărârile selectate de comisie **nr.10 –16, 19, 22 16, 19 și nr.1, 4, 8** depuse de candidat.

Exemplificativ: hotărârile selectate de comisie **nr.14** – se prezintă materialul probatoriu asociat răspunsului la toate criticile formulate de apelanți și care vizează aspectele esențiale ale cauzei atât pe latură penală cât și pe latură civilă; **nr.19** – în considerentele expuse se alocă un spațiu important analizei coroborate materialului probator administrat analiză care este valorificată la stabilirea situației de fapt; **nr.1** – comisia remarcă caracterul complex al cauzei determinat de numărul foarte mare de inculpați – persoane fizice și juridice – de acte materiale și de complexitatea relațiilor comerciale și civile care constituie activitatea infracțională, evidențierea concisă a actelor materiale fiind rezultatul analizei coroborate a materialului probator; **nr.4** – considerentele expun abordarea analitică deosebită a raporturilor contractuale dintre părți fiind evidențiată și interpretată legislația civilă și comercială incidentă, interpretarea clauzelor contractuale realizându-se coroborat cu atitudinea subiectivă a persoanelor implicate, fiind extrase și prezentate în manieră neechivocă argumentele esențiale care au condus la reținerea sau nu a vinovăției inculpaților, aceasta fiind posibilă numai urmare a unei analize laborioase a materialului probator; **nr.8** – Comisia reține caracterul complex al cauzei și totodată analiza extinsă a dispozițiilor legale referitoare la privatizarea societăților comerciale și a legislației specifice societăților comerciale existente în perioada imediată procesului de privatizare cu trimitere la materialul probator administrat. Se remarcă efortul analitic deosebit care a condus la prezentarea integrată a activității tuturor inculpaților în cadrul societăților comerciale implicate, într-o succesiune clară și fără echivoc.

Au fost identificate și hotărâri în care demersul analitic al candidatului se rezumă în a statua că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și încadrarea juridică și aceasta în baza materialului probator analizat de prima instanță soluția adoptată impunându-se ca o concluzie.

Exemplificativ facem trimitere la următoarele hotărâri: **nr.17** - nu se stabilește o situație de fapt, nu se evidențiază și nu se analizează coroborat materialul probator și în principal pe aspectele menționate de inculpat referitoare la starea conflictuală anterioară care a generat incidentul violent și care ar fi putut influența quantumul pedepsei ori reținerea unor circumstanțe atenuante, fiind prezentată doar o analiză sumară în baza căreia s-a apreciat asupra solicitării de schimbare a încadrării juridice; **nr.18** - deși singurul motiv de apel al inculpaților l-a constituit reindividualizarea pedepselor nu se analizează din perspectiva fiecărui inculpat argumentele factuale și personale în raport de care s-a apreciat asupra criticilor formulate de inculpați; **nr.23** - deși soluționarea cauzei s-a realizat în procedura simplificată iar criticile au vizat doar latura civilă a cauzei, nu se stabilește o situație de fapt – cu atât mai necesară având în vedere specificul infracțiunii, nu se relevă modalitatea în care s-a calculat prejudiciul în raport de fiecare persoană vătămată, ce reprezintă, respectiv suma rezultată din actele evazioniste și accesorii și căror persoane le este imputabilă, în condițiile în care unul dintre făptuitori a decedat.

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat: 9 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că hotărârile evaluate respectă jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene cu incidență asupra chestiunilor de drept supuse dezbaterii, cazurile în care se impune aplicarea jurisprudenței menționate fiind corect identificate iar jurisprudența corect aplicată.

Jurisprudența Curții Constituționale este valorificată în materia prescripției răspunderii penale, a măsurilor de supraveghere, a caracterului echitabil al procedurii și referitor la noțiunea de infracțiune continuată. Statuările Curții Europene a Drepturilor Omului sunt evidențiate în materia măsurilor preventive, a măsurilor asigurătorii, a dreptului la apărare și la un proces echitabil. Referitor la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție aceasta este evocată din perspectiva limitelor judecării în procedura de cameră preliminară.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Curtea de Apel a înaintat comisiei datele statistice privind activitatea candidatului în perioada 2016 – 2026.

Comisia observă că în anul 2016 candidatul a activat în cadrul Secției conflicte de muncă și asigurări sociale iar în perioada 2017 – 2019 și respectiv 2023 - 2026 la Secția Penală. Cu o perioadă de concomitență, în intervalul 2019 – 2025, candidatul a participat și la ședințele de judecată din cadrul Secției Civile.

Referitor la activitatea desfășurată în cadrul Secției Penale, Comisia constată că, în ceea ce privește **numărul ședințelor de judecată**, în perioada în care activitatea nu s-a suprapus cu cea de la Secția Civilă acesta a fost peste media secției sau puțin sub medie.

În mod asemănător se prezintă situația și în ceea ce privește **numărul hotărârilor redactate**.

În referire la **numărul de cauze la judecata cărora a participat**, în cei doi ani în care a activat numai la Secția Penală, candidatul a soluționat un număr de cauze peste media secției.

Este de subliniat în referire la **numărul hotărârilor neredactate în termen** că, în perioada de referință, mai exact în anii 2017 și 2019 a înregistrat un număr nesemnificativ, respectiv 5 și 3 dar pentru care s-a depășit cu 36 și respectiv 71 de zile **termenul de redactare**.

Cu privire la perioada în care candidatul a activat la Secția Civilă, se constată că în perioada 2020-2023, interval în care candidatul și-a desfășurat activitatea numai la Secția civilă, **numărul ședințelor de judecată** este apropiat de numărul mediu al secției. În perioada următoare este sensibil redus, însă, cumulat cu numărul de participări în ședințele din cadrul secției penale se constată că pentru acest număr este aproape egal cu numărul mediu al secțiilor respective.

În mod asemănător se prezintă situația și în ceea ce privește **numărul cauzelor la judecarea cărora a participat și numărul hotărârilor redactate.**

Referitor la **numărul hotărârilor neredactate în termen**, Comisia constată că în anii 2019 candidatul a înregistrat un număr foarte mare de hotărâri al căror termen de redactare a fost depășit, 95, pentru ca, în anul următor, acesta să scadă considerabil la 25. Este de apreciat că în anii 2021 și 2022 candidatul a motivat în termen toate hotărârile, pentru ca, în anii următori, să înregistreze un număr redus de restanțe, respectiv 19, 15 și 25.

Termenul de redactare al hotărârilor restante a fost mare, fiind cuprins între 25 și 88 zile însă trebuie privit în contextul participării la ședințele de judecată din cadrul a 2 secții cumulat cu participarea la ședințele de judecată conform Legii nr.21/1996 republicată și cu exercitarea atribuțiilor specifice diferitelor funcții de conducere pe care le-a deținut candidatul în perioada de referință.

V. Punctaj total: 87 puncte

Comisia de evaluare pentru Secția penală

Judecător

Judecător

Profesor univ. doctor: